

Poder Judiciário TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DE SERGIPE

(Revogado pela Resolução 79/2013)

ANEXO

PLANO DE OBRAS

DO TRIBUNAL REGIONAL EL/EITORAL DE SERGIPE

-DESA: MARIA-APARECIDA SÁNTOS GAMA DA SILVA -Presidente-

TADEU MATOS HENRIQUES NASCIMENTO
Direter Geral

WILLAMS LUCENA ALVES

Secretário de Administração e Orçamento

FAYETTE FRANCO SOBRAL JÚNIOF Coordenador de Serviços Gerais

ANGELÚCIA ROCHA MENDONÇA MELO
MARCOS VINICIUS SANTOS MUNIZ PRADO
Seção de Engenharia

ÍNDICE

APRESENTAÇÃO	8
ESTRUTURA FÍSICA	10
OBJETIVO	12
INFORMAÇÕES TÉCNICAS	13
PROJETO ARQUITETÔNICO	13
PROJETOS DE ENGENHARIA LISTAS DE PRIORIZAÇÃO	14
TABELA 1	15
TABELA 2	20
TARFI A 3	<u>27</u>

APRESENTAÇÃO

O Tribunal Regional Eleitoral de Sergipe revisa seu Plano de Obras, aprovado pela Resolução 110, de 10/5/2012, para dar observância à Orientação 4/2012 da Secretaria de Planejamento, Orçamento, Finanças e Contabilidade do Tribunal Superior Eleitoral, que tem como objetivo "Orientar os Tribunais Regionais Eleitorais acerca da Resolução 23.369/2011 do Tribunal Superior Eleitoral, que trata da Elaboração de Plano de Obras e da Padronização das Construções de Cartórios Eleitorais no âmbito da Justiça Eleitoral, para efeitos de alocação orçamentária".

Durante décadas, em parceria com o Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe, os fóruns eleitorais do interior funcionaram em estruturas pertencentes àquele Tribunal, estruturas estas que, com o crescimento do eleitorado, com o advento do processo de votação utilizando a Urna Eletrônica, com a emissão do título eleitoral pelo Sistema ELO (on-line), e, recentemente, com o cadastramento biométrico, dentre outros aspectos, tornaram-se insuficientes para a prestação de um serviço de qualidade ao cidadão.

A partir de 2003, passou a ser desenvolvida uma política administrativa de construção gradativa de fóruns eleitorais próprios, com o intuito de aprimorar os serviços de atendimento ao público nas Zonas Eleitorais do interior do Estado.

Em 2012, foi elaborado o Plano de Obras, para dar cumprimento à Resolução 23.369/2011 do TSE, de modo a planejar as obras de construção de fóruns eleitorais, considerando o princípio da economicidade o a adequação à prestação iurisdicional e às atividades eleitorais.

Com a presente revisão, o Plano de Obras passa a contemplar não apenas as obras de construção de fóruns eleitorais, mas também aquelas obras e/ou serviços de engenharia para ampliação e/ou reforma cujo valor exceda o limite estabelecido no art. 23, inciso I, alínea a, da Lei 8.666/1993.

De acordo com o Plano de Obras revisado, em regra, as obras e serviços de engenharia seguem uma Lista de Priorização, no entanto, tal ordem pode ser alterada, desde que haja disponibilização orçamentária específica, por imperiosa necessidade decorrente de situação de emergência ou para a melhoria das condições de atendimento em face da estagnação da estrutura física colocada à disposição dos eleitores.

Foi mantida a sistemática de estimativa de valor. Assim, a estimativa do valor global das obras de construção de fóruns eleitorais continua a ser obtido, prioritariamente, a partir de custos unitários de insumos ou serviços iguais ou menores que a mediana de seus correspondentes, no Sistema Nacional de Pesquisa de Custos e índices da Construção Civil (SINAPI), mantido e divulgado, na internet, pela Caixa Econômica Federal. Nos casos em que o SINAPI não oferecer custos unitários de insumos ou serviços, serão adotadas aquelas composições disponíveis no ORSE (Sistema de Orçamento de Obras de Sergipe) ou na Tabela de Composições de Preços para Orçamentos (TCPO) da Editora PINI. Já As obras obras e/ou serviços de engenharia para ampliação e/ou reforma terão seus valores estimados mediante de pré-orcamentos elaborados pela Seção de Engenharia (SEENG).

Também foram mantidos os critérios de alocação de créditos orçamentários. Desse modo, a alocação de créditos orçamentários na Lei Orçamentária Anual e seus

créditos adicionais devem obedecer ao Plano de Obras. Na impossibilidade de aprovação dos créditos orçamentários, a obra ou serviço de engenharia será prioridade para o exercício seguinte. Caso haja impeditivo técnico ou legal para a execução da obra ou serviço de engenharia, poderão ser alocados créditos orçamentários ao empreendimento classificado na ordem subsequente, desde que apresentada justificativa circunstanciada. É importante salientar que a Lista de Priorização poderá ser alterada caso haja a destinação de recurso orçamentário decorrente de emenda parlamentar vinculada.

ESTRUTURA FÍSICA

Atualmente, o Tribunal Regional Eleitoral de Sergipe dispõe de 37 imóveis, dos quais 32 fóruns no interior do Estado; um fórum na Capital; quatro Unidades da Sede do Tribunal, sendo um Edifício Principal, um Edifício Anexo, um Almoxarifado e um Depósito de Urnas.

Desses, apenas 23 apresentam instalações adequadas, quais sejam, 19 fóruns no interior do Estado e as quatro Unidades da Sede do Tribunal.

Os 14 imóveis que apresentam instalações inadequadas são cedidos pelo Tribunal de Justiça do Estado de Sergipe, locados junto a particulares ou simplesmente aquém das necessidades do serviço, como é o caso do atual Fórum Eleitoral de Aracaju.

Ademais, na Sede do Tribunal, o espaço ocupado pela Presidência mostra-se obsoleto e não há espaços adequados para o depósito do material e para serviços de reparos de construção, elétrico e hidráulico e de jardinagem, assim como para o depósito de bens móveis, tanto os novos quanto os ociosos, que atualmente estão depositados em área do Edifício Anexo e em imóvel locado.

Assim sendo, vislumbra-se necessário um total de 16 obras e serviços de engenharia, sendo 14 de construção de fóruns eleitorais, uma de ampliação e outra de reforma na Sede do Tribunal.

Desse modo, entende-se alcançar a estrutura física necessária para que o Tribunal desempenhe sua missão institucional, abrigue magistrados e servidores de forma mais apropriada e atenda satisfatoriamente ao eleitorado direto, o qual se encontra distribuído conforme discriminado na tabela abaixo.

ZE	MUNICÍRIO-SEDE	ELEITORADO EM DEZEMBRO DE 2012
	ARACAJU	107628
2 a	ARACAJU	70.081
3 <u>a</u>	AQUIDABÃ	22.45 6
<u>4</u> a	BOQUIM	47.470
5 ^a	CAPELA	26.604
6 a	ESTÂNCIA	40.204
7 a	FREI PAULO	18.224
8a	GARARU	16.610
9 <u>a</u>	ITABAIANA	57.02 5
10 ^a	ITABAIANINHA	24.707
11a	JAPARATUBA	30.452
12a	LAGARTO	63.143
13ª	LARANJEIRAS	30.122
14 a	MARUIM	28.185
15 ^a	NEÓPOLIS	26.86 5
16 ^a	N. SRA. DAS DORES	26.008
17a	N. SRA. DA GLÓRIA	26.720
18ª	PORTO DA FOLHA	28.331
19 ^a	PROPRIÁ	18.259
20 a	RIACHUELO	22.23 6
21 ^a	SÃO CRISTOVÃO	48.570
22 a	SIMÃO DIAS	29.327

23ª	TOBIAS BARRETO	32.551
24 a	CAMPO DO BRITO	25.30 8
25 ^a	CEDRO DE SÃO JOÃO	15.954
26 a	RIBEIRÓPOLIS	30.257
27 a	ARACAJU	109.023
28 a	CANINDÉ DO SÃO FRANCISCO	35.84 2
29 a	CARIRA	14.599
30a	CRISTINAPÓLIS	20.29 8
31 ^a	ITAPORANGA D'AJUDA	34.91 8
32a	PACATUBA	21.448
33ª	POÇO VERDE	15.946
34 ^a	N. SRA. DO SOCORRO	89.901
35 ^a	UMBAÚBA	34.66 2
36a	ARACAJU	96.432
	TOTAL	1.386.36 6

OBJETIVO

O objetivo do Tribunal Regional Eleitoral de Sergipe é possuir sua própria estrutura física, substituindo, por próprios, todos os imóveis cedidos ou locados, em todas as Zonas Eleitorais do Estado, a fim de melhorar as condições de trabalho dos magistrados e servidores e de atendimento dos eleitores.

O processo visando à modificação dessa realidade, iniciou-se com um estudo técnico, adotando como bases a condição do espaço físico, o número de eleitores e de municípios atendidos pela Zona Eleitoral, resultando num Projeto Estratégico segundo o qual, até o ano de 2014, estariam construídos 70% (setenta por cento) dos 32 Fóruns localizados nas sedes das Zonas Eleitorais do interior do Estado.

As gestões que se sucederam desde 2003 empreenderam ações no sentido de que os Poderes Executivos Estadual e Municipais doassem terrenos com características mínimas pré definidas; procederam à inclusão dos recursos orçamentários para cumprimento do cronograma de obras; mantiveram contatos institucionais com Senadores e Deputados Federais sergipanos para que estes incluíssem no Orçamento da União Emendas com específicos para a construção de fóruns eleitorais; e, por fim, instauraram procedimentos licitatórios de elaboração de projetos arquitetônico e de engenharia e de construção dos imóveis.

No Plano Plurianual 2011-2015, no que concerne a este Tribunal, está prevista a construção de dois fóruns eleitorais por ano. Entretanto, com a revisão do Plano de Obras, será necessário revisar também o Plano Plurianual, a fim de que este contemple as alterações havidas naquele.

INFORMAÇÕES TÉCNICAS

PROJETO ARQUITETÔNICO

Em 2004, o Tribunal Regional Eleitoral de Sergipe iniciou a construção de seus próprios Fóruns Eleitorais. Os projetos arquitetônicos para edificação dos Fóruns Eleitorais foram idealizados para ter uma área construída de aproximadamente 250m².

O modelo adotado é o resultado de toda a experiência adquirida, alinhada às necessidades apresentadas pelos servidores da Justiça Eleitoral do interior do Estado e dos eleitores, que são os maiores usuários dos Fóruns Eleitorais.

Os projetos a serem elaborados para a construção dos Fóruns Eleitorais estarão de acordo com o determinado no Anexo IV, item 3, da Resolução TSE 23.369/2011, no qual define os ambientes que compõem a estrutura física dos Fóruns Eleitorais:

- 1. Central de atendimento ao eleitor:
- 2. Sala de apoio Administrativo;
- 3. Sala única para juiz, promotor e audiências;
- 4. Copa;
- 5. Depósito de uso geral;
- 6. Arquivo;
- 7. Dois banheiros, distribuídos por gênero, para atender servidores, magistrados e promotores: e
- 8. Dois banheiros, distribuídos por gênero, para atender o público.

Complementará o projeto: muro divisório, grade com portão, pavimentação interna na área para estacionamento, rede lógica e infra-estrutura de alarme e ar condicionado. No tocante à sustentabilidade ambiental, os projetos dos Fóruns Eleitorais serão elaborados visando à redução do consumo de energia e água e à utilização de tecnologias e materiais que reduzam o impacto ambiental como: instalação de torneiras hidromecânicas, caixa acoplada, etc.

PROJETOS DE ENGENHARIA

Após a análise e aprovação do Projeto Arquitetônico são elaborados os Projetos de Engenharia: Projeto Estrutural, Projeto Elétrico, Projeto Hidro-Sanitário e Tratamento de Esgoto, Projeto de Prevenção e Combate a Incêndio, Projeto de Planejamento de Gerenciamento de Resíduos da Construção Civil. Todos eles seguem as determinações da Norma Brasileira vigente.

LISTAS DE PRIORIZAÇÃO

Obras de Construção de Fóruns Eleitorais (Art. 2º, I, da Resolução de de março de 2013)

ORDEM	OBJETO CONTRACTOR OF THE PROPERTY OF THE PROPE
1	Construção do Fórum Eleitoral de Poço Verde – 33ª ZE
2	Construção do Fórum Eleitoral de Aracaju – 1ª ZE/ 2ª ZE/ 27ª ZE/ 36ª ZE
3	Construção do Fórum Eleitoral de Itabaianinha – 10ª ZE
4	Construção do Fórum Eleitoral de N. Sra. das Dores – 16ª ZE
5	Construção do Fórum Eleitoral de Canindé do São Francisco – 28ª ZE
6	Construção do Fórum Eleitoral de Frei Paulo – 7ª ZE
7	Construção do Fórum Eleitoral de Cristinápolis – 30ª ZE
8	Construção do Fórum Eleitoral de Aquidabã – 3ª ZE
9	Construção do Fórum Eleitoral de São Cristóvão – 21ª ZE
10	Construção do Fórum Eleitoral de Japaratuba – 11ª ZE
11	Construção do Fórum Eleitoral de Neópolis – 15ª ZE
12	Construção do Fórum Eleitoral de Laranjeiras – 13ª ZE
13_	Construção do Fórum Eleitoral de N. Sra. da Glória 17ª ZE
14	Construção do Fórum Eleitoral de Propriá – 19ª ZE

Obras ou Serviços de Engenharia para Ampliação ou Reforma Art. 2º, II, da Resolução , de de março de 2013

ORDEM	OBJETO IN THE PARTY OF THE PART
-1-	Reforma da Sede - Presidência
-2-	A mpliação da Sede - Depósito de Bens Patrimoniais e Oficinas

TABELA 1 – AVALIAÇÃO DO IMÓVEL ATUAL (Anexo I da Resolução TSE 23.369/2011)

-Tabela-1-1

Identificação do imóvel	Fórum Eleitoral de Poço Verde					
Critérios	Escala de valoração Po					
Estada da cancanicação	Bom	Regular	Ruim	3		
Estado de conservação			3] •		
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado pela Defesa Civil	0		
	θ		-			
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N+1 N 1,5	+2 N+3 N+4	1,5		
Solicitação de devolução	Sim		Não -			
Funcionalidade e	Sim		Não			
acessibilidade	-		0,5			
Disponibilidade do	Sim		Não			
espaço atual em relação aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-	0,5		0,5		
				6,5		

Tabela 1.2

Identificação do imóvel	Fórum Eleitoral de Aracaj u						
Critérios	Escala de valoração					Pontuação	
	Bom	Regular	ar Ruim		4		
Estado de conservação	-	1				_	
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado pela Defesa Civil		1		
	-	1					
Previsão de	Ana atual - N	N+1	N + 2	N + 3	N + 4	1,5	
desocupação planejada	Ano atual = N	1,5	-		<u>-</u>	1,0	
Solicitação de devolução	Sim		Não .			θ	
ao cedente	•		€			0	
Funcionalidade e	Sim		Nã	ã o		0,5	
acessibilidade	-		0 ,	,5		₩,Ә	
Disponibilidade do	Sim Não						
espaço atual em relação					0,5		
aos referenciais da área	=		0,5			0,0	
indicada pelo CNJ							
						4,5	

Identificação do imóvel	Fórum Eleitoral de Itabaianinha						
Critérios	Esc	Pontuação					
= 4. 1. 1	Bom	Regular	Ruim 3		3		
Estado de conservação	-	-			3		
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado pela Defesa Civil		θ		
	θ	-	-				
Previsão de	Ano atual = N	N+1	N+1 N+2 N+3 N+4		1,5		
desocupação planeja da	Allo atual – IV	1,5					
Solicitação de devolução	Sim		Não_				
ao cedente	1		-	_			
Funcionalidade e	Sim		Não		0,5		
acessibilidade	-		0,5				
Disponibilidade do	Sim Não						
espaço atual em relação				0,5			
aos referenciais da área	-	0,5			0,0		
indicada pelo CNJ							
					6.5		

Tabela 1.4

Identificação do imóvel	Fórum Eleitoral de N. Sra. das Dores						
Critérios	Escala de valoração P						Pontuação
Estado do concervação	Bom	Re	gular		Ruim		4
Estado de conservação	-		4 -			†	
Risco aos usuários	Não	Sim Condenado pela Defesa Civil		θ			
	θ		-		-]
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	1	N + 1	N + 2	N + 3	N + 4	1
Solicitação de devolução	Sim		Não			1	
ao cedente	1				-		т
Funcionalidade e	Sim	Sim		4	lão		0.5
acessibilidade	_		0,5		0,5		
Disponibilidade do	Sim		Não				
espaço atual em relação aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-		0,5		0,5		
maiodad polo ono							4

leração lar Ruim - Gendenado pel Defesa Civil	Pontuação 1 3 9
Gendenado pel Defesa Civil	
Gondenado pel Defesa Civil	
Defesa Civil	
-	
I+1 N+2 N+3 N+4	+
Não -	- 1
Não	0,5
0,5	0,0
Não	
0.5	0,5

Identificação do imóvel	Fórum Eleitoral de Frei Paulo						
Critérios	Esca	ю	Pontuação				
- 4	Bom	Regular	Ruim	4			
Estado de conservação		1		+			
Risco aos usuários	Não	Sim Condenado pe		0			
	0	-	-	•			
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N + 1	N+1 N+2 N+3 N+4				
Solicitação de devolução	Sim	N ão		4			
ao cedente	1		-				
Funcionalidade e	Sim		Não	0.5			
acessibilidade	-		0,5	0,5			
Disponibilidade do	Sim		Não .				
espaço atual em relação		- 0,5		0.5			
aos referenciais da área	-			0,5			
indicada pelo CNJ							
				3,5			

Identificação de imércal		uun Elaitaval da	Orietia da atia	·			
Identificação do imóvel	Fórum Eleitoral de Cristinápolis						
Critérios	Escala de valoração						
Estado de conservação	Bom	Regular	Ruim	4			
Estado de conservação	-	1	-	"			
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado pela Defesa Civil	0			
	0	_	-				
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N + 1 I	N+1 N+2 N+3 N+4 0,5 -				
Solicitação de devolução	Sim		Não				
ao cedente			-				
Funcionalidade e	Sim		Não	0,5			
acessibilidade	-		0,5				
Disponibilidade do	Sim						
espaço atual em relação aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-		0,5	0,5			
		-		3,5			

Identificação do imóvel	F	órum Eleitoral <u>d</u>	e Aquidabã					
Critérios	Esca	la de valoração	Pontuação					
	Bom	Regular	Ruim	4				
Estado de conservação	-	1	-	+				
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado pela Defesa Civil	0				
	0	-	-					
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N + 1 N	1+2 N+3 N+4 0	<u>o</u>				
Solicitação de devolução	Sim		Não –					
ao cedente	1							
Funcionalidade e	Sim		Não	0,5				
acessibilidade	-		0,5	0,0				
Disponibilidade do	Sim		Não					
espaço atual em relação aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-		0,5	0,5				
maioaaa polo olto				3				

Tabola 1.9

Identificação do imóvel	Fóru	ım Eleitoral de	São Cristóvão	
Critérios	Esca	la de valoraç ã	Ю	Pontuação
	Bom	Regular	Ruim	1
Estado de conservação	_	1	-	
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado pela Defesa Civil	0
	0	-	-	
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N+1 -	N+2 N+3 N+4 0	<u>o</u>
Solicitação de devolução ao cedente	Sim 1		Não -	1
Funcionalidade e	Sim		Não	0,5
acessibilidade			0,5	0,0
Disponibilidade do	Sim		Não	
espaço atual em relação aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-		0,5	0,5
			•	3

Identificação do imóvel	F	órum Eleitoral de	Japaratub a	
Critérios	Esc	cala de valoração)	Pontuação
Estada da cancentação	Bom	Regular	Ruim	4
Estado de conservação	-	1	-	+
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado pela Defesa Civil	9
	θ	-	_	
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N+1 N	+2 N+3 N+4 0	0
Solicitação de devolução	Sim		Não	0
ao cedente	-		0	θ
Funcionalidade e	Sim		Não	0,5
acessibilidade	-		0,5	0,0
Disponibilidade do	Sim		Não	
espaço atual em relação aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-		0,5	0,5
maiouda polo ono				2

Tabela 1.11

Identificação do imóvel	-	órum Eleitora	de Ne	ópolis		
Critérios	Esca	la de valoraç	ão			Pontuação
	Bom	Regular		Ruit	4	
Estado de conservação	-	1		-		
Risco aos usuários	Não	Sim		ondena Defesa	θ	
	θ	-				
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N+1 -	N + 2 	N+2 N+3		θ
Solicitação de devolução	Sim			ão		0
ao cedente	-			θ		
Funcionalidade e	Sim		N	ão		0,5
acessibilidade	-		Ð	,5		0,0
Disponibilidade do	Sim		N	ão		
espaço atual em relação) ,5		0.5
aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-					
•						2

Identificação do imóvel		Fórum Eleitoral de	Laranjeiras					
Critérios	E	scala de valoração	0	Pon	tuaçã o			
	Bom	Regular	Ruim		1			
Estado de conservação	-	‡	-		+			
Risco aos usuários	Não	Sim	Condenado Defesa Ci	•	θ			
	θ	-	-					
Previsão de desocupação planejada	Ano atual =	V N+1 1	N + 2 N + 3 N	0 0	θ			
Solicitação de devoluçã o	Sim		Não		θ			
ao cedente		_	θ					
Funcionalidade e	Sim		Não		0,5			
acessibilidad e	-		0,5					
Disponibilidade do	Sim		Não					
espaço atual em relação aos referenciais da área indicada pelo CNJ	-		0,5		0,5			
					2			

Identificação do imóvel	Fór i	um Eleitoral de	N. Sra.	da Glór	ia	
Critérios	Es	cala de valora	ção			Pontuação
	Bom	Regular		Ruir	n	4
Estado de conservação	-	1		-	+	
Risco aos usuários	Não	Sim	- 1	ondenac Defesa	0	
	0	-		-		
Previsão de	Ano atual = N	N + 1	N + 2	N + 3	N + 4	Ф
desocupação planejada	Allo atual = N	-		-	- 0	Ф
Solicitação de devolução	Sim		N	ão		θ
ao cedente	-			Ф		
Funcionalidade e	Sim		N	ão		0,5
acessibilidade	-		Đ	,5		0,0
Disponibilidade do	Sim		И	ão		
espaço atual em relação						0.5
aos referenciais da área	-		0	,5		0,5
indicada pelo CNJ						
						2

Identificação do imóvel		Fórum Eleitoral	de Pro	opri á				
Critérios	Esc	ala de valoraçã	io			Pontuação		
Estado do como miso ão	Bom	Regular		Ruii	4			
Estado de conservação	-	1		-		+		
Risco aos usuários	Não	Sim		ndena Defesa	•	0		
	θ	-		_				
Previsão de desocupação planejada	Ano atual = N	N + 1	N + 2	N + 3	N + 4	θ		
Solicitação de devolução	Sim		М	ão		θ		
ao cedente	-		θ					
Funcionalidade e	Sim		N	ão		0,5		
acessibilidade	-	· ·	0	,5		0,0		
Disponibilidade do	Sim		N	ão				
espaço atual em relação						0,5		
aos referenciais da área	-		0	,5	0,0			
indicada pelo CNJ			·					
						2		

TABELA 2 – AVALIAÇÃO DO PROJETO DA OBRA (Anexo II da Resolução TSE 23.369/2011)

-Tabela-2.1-

Identificação do novo projeto						Fórun	n Eleito	ral -	d e Poço \	/erde														
Critérios	Escala de valoração												Escala de valoração					Escala de valoração						
Número de eleitores até	25.000 50.000 75.000 12							5.000 200.000 400.0					00.000 >400.000											
Municípios atendidos	<u>1</u> θ		2 -	3	4	5	6		7 -	8	-	9	+	10	θ									
Alinhamento do projeto à polí-				Sim	•				Não															
tica estratégica adotada pelo Tribunal de substituição de															1 +									
imóveis locados ou cedido por terceiros				1						-														
Cartórios ou atendimento ao				Sim					2,5															
eleitor				2, 5																				
Depósito de Urnas				Sim						Não			-		0									
Alinhamento à política estraté-				Sim						Não					0,5									
gica do Tribunal de concentra-]									
ção ou dispersão de sua estru- tura física				0,5						-														
Movimentação processual				Adequa	ido		1=		Ina	dequa	ado				0,5									
Sustentabilidade				0,5 Sim						Não	_				0,5									
				0,5	-					•					5									

Identificação do novo projeto					Fé	rum	Eleite	oral de A	raca	aju				
Critérios				E	scale	a de	valo	ração						Pontuação
Niśmana da alaitana att	25.0	00	50.000	75. 000	1	125.	.000 200.000		0	400.00		>40	0.000	1.5
Número de eleitores até						_		-		1,:	5		= '	1,5
Municípios atendidos	1	2	3	4	5		6	7	\perp	8	9		10	0.2
mamorpros ateriaidos		0,2	2 -	-	=			T	工	- Não	_	\perp		0,2
Alinhamento do projeto à polí-			Sim]					
tica estratégica adotada pelo						-								
Tribunal de substituição de			_					θ				0		
imóveis locados ou cedido por		•												
terceiros														
Cartórios ou atendimento ao					Não				2,5					
eleito r			2,5					2,0						
Depósito de Urnas			Sim					0						
Deposito de Ornas								₩						
Alinhamento à política estraté-			Sim							Não				0,5
gica do Tribunal de concentra-]
ção ou dispersão de sua estru-			0,5			- 1								
tura física														
Movimentação processual			Adequa	ado		Ī			lnac	dequa	фo			0, 5
			0,5											
Sustantahilidada			Sim				Não							٥.
Sustentabilidad e			0,5											0,5
						- 1								5,7

Identificação do novo projeto					Fórum	Eleitora	al de Itabaia	aninha				
Critérios				E	scala d	le valo	ração					Pontuação
Número de eleitores até	25.00	00	50.000	75.000	12	5.000	200.000	400.000		0 >400.00		0,25
Numero de eleitores ate		-	0,25			-	- <u>-</u>	+ -	-		-	0,20
Municípios atendidos	1	2	3	4	5	6	7	<u>8</u>	9	<u> </u>	10	0
Alinhamento do projeto à polí-	0 1	<u> </u>	Sim				_	Não				
tica estratégica adotada pelo						1						1
Tribunal de substituição de			1					_				1
imóveis locados ou cedido por		+										
terceiros												
Cartórios ou atendimento ao			Sim					Não				2.5
eleitor			2, 5					=				
Depósito de Urnas			Sim				****	Não				0
			-					0				,
Alinhamento à política estraté-			Sim					Não]
gica do Tribunal de concentra-												0,5
ção ou dispersão de sua estru-			0,5					=				0,0
tura física						1						
Movimentação processual			Adequa	ado		<u> </u>	<u>In</u>	adequa	de			0,5
			0,5					-				2
Sustentabilidade			Sim					Não				0,5
			0,5			1		-				
												- 5,2 5

Identificação do novo projeto						F	órum	de N.	Sra.	das [Oore	2S				
Critérios					E	sca	ıla de	valor	açã	Ð						Pontuação
Número de eleitores até	25.0 (00	50.000	\perp	75.000		125	000	- 200.000 -		Ŧ	400.000		- >400.000		0,25
Numero de cicitores ate	-	<u>.</u>	0,25	Ŀ	-			· <u>+</u>		-	<u>.</u>			<u> </u>	-	0,20
Municípios atendidos	1	2		-	4	_	5	6	+	7	<u> </u>	8	+	9	10	0,4
<u> </u>	-	•	0,4		•	_	-				±.	-	<u>+</u>	=	<u> </u>	
Alinhamento do projeto à polí-			S	m							A	ão				1
tica estratégica adotada pelo																
Tribunal de substituição de		‡ -										1				
imóveis locados ou cedido por																
terceiros																
Cartórios ou atendimento ao		Sim									A	ão				2,5
eleito r			2	5					2,0							
Depósito de Urnas			Si	m				Não							0	
-			,	-								θ				
Alinhamento à política estraté-			Si	m							A	ão				0,5
gica do Tribunal de concentra-																1
ção ou dispersão de sua estru-			0	5								=				
tura física																
Movimentação processual			Adeq	uac	lo					ln	ad€	q ua	do			0,5
wovimentação processuai	0,5							-								0,0
Sustentabilidade			Si	m						, and the second	N	ãe				0,5
oustentabilidad e			0	5								-				0,5
																5.65

Identificação do novo projeto				Fórum	Eleitora	ıl de Ca	anindé do (São Frai	ncisco	⊋					
Critérios					scala d						Pontuação				
Número de eleitores até	25.0	00	50.000	75.00 0	125	5.000	200.000	400.000		>400.00	0,25				
Numero de eleitores ate	-	-	0,25),25 -		-	-	-		<u> </u>	0,20				
Municípios atendidos	1	2	- 3	- 4	5	6	7	- 8	5	10	0,2				
•	_	0,2		<u> </u>	-	<u> </u>	<u> </u>		-	·	0,2				
Alinhamento do projeto à políti-			Sim					Não							
ca estratégica adotada pelo Tri-						Ì									
bunal de substituição de imó-			1					_			1				
veis locados ou cedido por ter-			+			1		-							
ceiros															
Cartórios ou atendimento ao			Sim					Não			2,5				
eleito r			2,5				- Não								
Depósito de Urnas			Sim				0								
			-					0			_				
Alinhamento à política estraté-			Sim					Não							
gica do Tribunal de concentra-											0,5				
ção ou dispersão de sua estru-			0,5			1		-			0,0				
tura física			-			1									
Movimentação processual			Adequa	ado-			_ln	adequa	<u>do</u>		0.5				
wovimentação processuai			0,5			-		-			0,0				
Sustentabilidade			Sim					Não			0,5				
			0,5			1		-							
·											01/05/45				

Identificação do novo projeto							E	órum	Eleito	ral	de Frei	Pa	ulo					
Critérios						E	sci	ala de	valo	raç	ã o							Pontuação
Número de eleitores até	25.00	00	50	.000	. 7	5.000		125	.000	2	200.000		400.	.000	>4	100	.000	0
	0				<u> </u>	-	_			<u> </u>	-		-	-	+			
Municípios atendidos	17			3	+	4	-	5	6	-	. 7	+	8	+ 1	9	1	10	0,4
·				0,4	+	-	<u>+</u>				<u> </u>	<u>+</u>	-	<u>+</u>	-	<u>+</u>	-	-,-
Alinhamento do projeto à políti-				Sin	A							4	lão					
ca estratégica adotada pelo Tri -	1																	
bunal de substituição de imó-	i			1														1
veis locados ou cedido por ter- ceiros																		
Cartórios ou atendimento ao		Sim										4	lão					0.5
eleitor	2,5										2,5							
Danásita da Umas				Sin	a							4	lão					
Depósito de Urnas					•								0					<u>o</u>
Alinhamento à política estraté-				Sin	۹ .							7	läo					
gica do Tribunal de concentra-												_						0.5
ção ou dispersão de sua estru-				0,5	,								_					0,5
tura física																		
Movimentação processual	Adequado									In	ade	qua	do				0,5	
				0,5	,								-					
Sustentabilidade				Sin	1							A	lão					0.5
oustentabilidad e				0,5	5							_	-				0,5	
														,				5

Identificação do novo projeto			_				Fó	rum E	leitor	al d	le Cris	stina	ápolis				
Critérios						E		ala de									Pontuação
Número de eleitores até	25.0	00	5(0.000	- 74	5.000	ŀ	125.	000	2	00.00	0_	400.0	000	>40	0.000	0
	0			-		-				Ł.,			<u> </u>		_	-	
Municípios atendidos	1	0.		3	╪	4		5	6	+	<u> </u>	+	- 8	9	+	10	0,2
Alinhamento do projeto à políti-	<u>'</u>		_	Sin	n '								Não				
ca estratégica adotada pelo Tri-																	
bunal de substituição de imó-	•	1											_				1
veis locados ou cedido por ter-				7													
ceiros																	
Cartórios ou atendimento ao	Sim												Não				2,5
eleitor				2,5													,
Depósito de Urnas				Sin	A								Não				0
				-									θ			_	
Alinhamento à política estraté-				Sin	A								Não				
gica do Tribunal de concentra-																	0.5
ção ou dispersão de sua estru-				0,5	•								-				0,0
tura física																	
Movimentação processual	Adequado										lna	dequac	ю			0,5	
	Ĺ			0,8	5												
Sustentabilidade				Sin									Não _				0,5
	L			0,€	5			į					-				,
																	- 5, 2

Identificação do novo projeto				<u>Fórur</u>	n Eleito	ral de Aqui	dabā			
Critérios			E	scala d	le Valo	ração				Pontuação
Número de eleitores até	25. 000	50.000	75. 000	125	5.000	200.000	400.	000	>400.000	0
Numero de eleitores ate	0	<u> </u>	-			 - -	 -		-	9
Municípios atendidos	1	2 3	4	5	6	7	8	9		0,4
	= [- 0,4	<u> </u>	=	-	□ : [-	Ţ -		0,7
Alinhamento do projeto à políti-		Sim	1				Não			
ca estratégica adotada pelo Tri-										
bunal de substituição de imó-										1
veis locados ou cedido por ter-	ì	1					•			
ceiros										
Cartórios ou atendimento ao		Sim	1				Não			2.5
eleito r		2, 5		•			-			2,5
Donésite de Hones		Sim	1				Não			_
Depósito de Urnas							0			0
Alinhamento à política estraté-		Sim	1			•	Não			
gica do Tribunal de concentra-										1
ção ou dispersão de sua estru-		0,5					-			0,5
tura física										
Movimentação processual		Adequ	ado			Ina	dequa	do		0,5
Movimentação processual		0,5					-			0,5
Sustentabilidade		Sim				Não			0,5	
		0, 5					-			
									_	5.4

Identificação do novo projeto						Fór	um E	leitora	l de São Cr	<u>istóvão</u>				
Critérios	1				E	sc	ala d	e valo	racão					Pontuação
	25.00	10	50	.000	75.000	Ť	125.	000	200.000	400.	000	>40	0.000	0.05
Número de eleitores até	-	7	6	,25	-	-							-	0,25
	1	2	2	- 3	4	Γ,	5	6	7	8	- 9		10	0
Municípios atendidos	0		•	- -	-		-			-	-		-	9
Alinhamento do projeto à políti-				Sim						Não]
ca estratégica adotada pelo Tri-														
bunal de substituição de imó-	1										1			
veis locados ou cedido por ter-				т.										
ceiros							_	_						
Cartórios ou atendimento ao				Sim						Não				2,5
eleitor	2,5								-					
Depósito de Urnas				Sim						Não				0
				-						0-				,
Alinhamento à política estraté-				Sim	l		_			Não				
gica do Tribunal de concentra-	Ì													0,5
ção ou dispersão de sua estru-				0,5						=				0,0
tura física														
Movimentação processual	Adequado Inade								dequa	do			0, 5	
	L			0,5				··		-				_
Sustentabilidade				Sim	l					Não				0,5
	L			0, 5						-				-
														5,25

Identificação do novo projeto						Fórun	- Eleito	ral de Japa r	atuba			
Critérios					E	cala (de valo	oraçã o				Pontuação
Número de eleitores até	25.0	000	50	.000	75.000	12	5.000	200.000	400.0	000	>400.000	0.05
Numero de eleitores ate	-		. 0	,25		1	•	- =	ļ -			0,25
Municípios atendidos	1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	0,4
	=		- 1	0,4	T - 1	-	-	T - 1	-	Ī -	T -	0, 1
Alinhamento do projeto à políti-				Sin	1		l		Não			
ca estratégica adotada pelo Tri-												
bunal de substituição de imó-	1 1											1
veis locados ou cedido por ter-				1					•			
ceiros	!											
Cartórios ou atendimento ao				Sin)				Não			0.5
eleitor	2, 5									2,5		
Depósito de Urnas				Sim	1				Não			θ
•									0			Ð
Alinhamento à política estratégi-				Sin	1				Não			
ca do Tribunal de concentração												0.5
ou dispersão de sua estrutura				0,5					-			0,5
física	í											
Movimenteeão processual				Adequ	ado			Ina	dequae	ф		0.5
Movimentação processual				0,5					-			0,5
Custontobilidada				Sim	1				Nãe			0.5
Sustentabilidade				0,5					-			0,5
							•					5,65

Identificação do novo projeto							-órun	Eleito	ral 	de Ned	ópolis					
Critérios						Esc	ala d	e valor	raçã	ŧΘ						Pontuação
Número de eleitores até	25.0	000	- 5(0.000	75.000) [125.	000	20	0.000	40	0.000	>	400.00	10	0.25
Numero de cicitores ate	-		. () ,25	-			·		-		-	<u> </u>			0,20
Municípios atendidos	1	2		. 3	- 4	<u> </u>	5	6	╧	7	8		9	10		0,4
•	\vdash			0,4	-	<u>. </u>	-		<u>+</u>	-	<u> </u>		-		_	
Alinhamento do projeto à políti-				Sin	A						Não				_	
ca estratégica adotada pelo Tri-]	
bunal de substituição de imó-																1
veis locados ou cedido por ter-				+							_				- 1	
ceiros																
Cartórios ou atendimento ao				Sin	A						Não					2,5
eleito r				2,€	5						-					2,5
Depósito de Urnas				Sin	A						Não					0
											0	-				
Alinhamento à política estratégi-				Sin	A						Não					
ca do Tribunal de concentração																0.5
ou dispersão de sua estrutura f í-	1			0,5	5						-				- 1	0,0
sica																
Movimentação processual	Adequado I								lna	adequ	ado				0,5	
·	0,5									-						
Sustentabilidade				Sin							Não				7	0,5
				0,5							-					
'																5.65

Identificação do novo projeto					Fóru	ım Eleite	oral de	Larar	ijeiras				
Critérios				E	scala	de val	oraçã	Ð					Pontuação
Número de eleitores até	25.00	00	50.000 0.25	75.000		25.00 0		0.000	400.	000	>4	00.000	0,25
Municípios atendidos	1	2	3	4	5	6		7	8	9		10	0,2
All to the state of the state o	1.5.	0,2		=		-				1		_=	
Alinhamento do projeto à políti-			Sir	Ä					Não				
ca estratégica adotada pelo Tri-													
bunal de substituição de imó-			1										1
veis locados ou cedido por ter-													
<u>ceiros</u>													
Cartórios ou atendimento ao			Sin	A				Não				2,5	
eleito r	2, 5								-				2,0
Depósito de Urnas			Sin	A					Não				0
			-						θ				
Alinhamento à política estratégi-			Sin	A				•	Não				1
ca do Tribunal de concentração						1		-					0.5
ou dispersão de sua estrutura fí-			0,5	,					-				0,5
sica			· ·										
Movimentação processual	Adequado							lna	dequa	de			0.5
movimentação processual			0,5	5					-				0,5
Custontobilidada			Sin	n					Nãe				0.5
Sustentabilidad e			0,5	5									0,5
				-								-	5,45

Identificação do novo projeto					F	-órı	ım Ele	eitoral d	le N	. Sra.	da C	3lóri	a				
Critérios						Esc	ala d	e valor	açã	ю							Pontuação
Número de eleitores até	25.	000	-50	0.000	75.000)	125.	000	200	0.000	- 4	<u>00.0</u>	000	>4	00.00	10	0,25
Numero de cicitores ate		-		0,25	-			<u> </u>		-	<u> </u>	-		Ł.,			0,20
Municípios atendidos	1	0.	_	3	4		5	-	+	7		} 	- 9		10	\vdash	0,2
Alinhamento do projeto à politi-				Sin	A						Nã	ie					
ca estratégica adotada pelo Tri-																	1
bunal de substituição de imóvei s	1	1									-						•
locados ou cedido por terceiros																	
Cartórios ou atendimento ao		Sim									Nã	Θ_				_	2,5
eleitor	2, 5										-						
Depósito de Urnas				Sin	n						Nã						0
											0						_
Alinhamento à política estratégi-				Sir	Ħ						Na	le _				_	
ca do Tribunal de concentração																1	0,5
ou dispersão de sua estrutura fí-	-			9,0	₹						-						0,0
sica																	
Movimentação processual	Adequado Inade quad o									0,5							
movimentagao processaai				0,5	5						_					_	,
Sustentabilidade	Sim								Nã	Ю					0,5		
				0,8	-												
																	5,45

Identificação do novo projeto							Fóru	ım Elei	tora	ıl de Pr	opri	á					
Critérios						Es	cala c	le valo	гаç	ão							Pontuação
Número de eleitores até	25	.000	5(0.000	75.00	_	125	.000	20	00.00	+ 4	100 .	000	>4	100	.000	0
Numero de cientores ate		0	<u> </u>	<u>-</u> }	<u>-</u>	_		-		-	<u>.</u>			<u> </u>	_ •		
Municípios atendidos	1	T 2	-	3_	- 4	<u> </u>	5	6		7	_	8	-	9	Ł	10	0
·	0	<u> </u>		-	<u> </u>	<u> </u>	-	-	ᆣ.	-	<u> </u>	-	┶		<u> </u>	-	
Alinhamento do projeto à política	<u> </u>			Sin	A						N.	ão					
estratégica adotada pelo Tribu-																1	
nal de substituição de imóveis		1										-					, ,
locados ou cedido por terceiros	L																
Cartórios ou atendimento ao		Sim									N	ão					2.5
eleitor		2, 5															2,0
Depósito de Urnas				Sin	A						N.	ão _					0
				-							(0					
Alinhamento à política estratégi-				Sin	A						N	ãо					
ca do Tribunal de concentração																	0.5
ou dispersão de sua estrutura fí-				0,5	•							-					0,3
. sica																	
Movimentação processual		Adequado								Inc	ade	qua	do				0,5
				0,5	5							-					
Custontabilidada				Sin	A						N	ão					0.5
Sustentabilidade				0,5	5							-					0,5
																	5

TABELA 3

FÓRUM	TABELA 1	TABELA 2	TOTAL
Poço Verde - 33ª ZE	6.5	5,0	11,50
Aracaju 1ªZE/-2ªZE/-27ªZE/36ª-ZE-	4,5	5,7	10,20
ltabaianinha 10ª-ZE-	4.5	5,3	9,80
N.ª Sr.ª das-Dores—16ª-ZE	4.0	5.65	9,65
Canindé do São Francisco – 28ª ZE	4.0	5.45	9,45
Frei Paulo 7ª ZE-	3.5	5.4	8,90
Cristinápolis30ª-ZE	3.5	5.2	8,70
Aquidabã — 3ª-ZE	3.0	5.4	8,40
São-Cristovão 21ª ZE-	3.0	5.3	8,30
Japaratuba 11ª ZE	2.0	5.7	7,70
Neópolis15ª-ZE-	2.0	5.7	7,70
Laranjeiras — 13ª ZE	2.0	5.5	7,50
N.ª-Sr.ª-da-Glória-17ª-ZE	2.0	5.5	7,50
P ropriá – 19ª ZE -	2.0	5.0	7,00